

INSTRUCTIONS FOR REFEREES

The referees or reviewers are experts who dominate the area and trends, who will evaluate the scientific quality and content. It is important that the referees respond in a neutral and objective way when evaluating the following aspects:

1) Comments from the Referee for Authors (The arbitration will be double blind, that is, the Author does not know who the referee is and vice versa)

2) For each question, please use an X in the attached space:

MANUSCRIPT EVALUATION

a) Originality of content

Totally new

Confirmatory mainly

b) Scientific importance

high

Above average

Below average

c) Literature cited (Are the works cited appropriate?)

Yes

Not

d) Methodology

Appropriate

Little rigorous

Not justified

e) Interpretation of data

Justified

Partially justified

Not justified

f) Ethical considerations

Not necessary

Necessary

1) PRESENTATION OF THE MANUSCRIPT

a) Quality of presentation

Satisfactory

Regular

Poor

b) Style

No need revision

Requires some revision

Requires a big overhaul

c) Length

Too long

Normal

Too short

3) NEED FOR REVIEW

No need revision

Requires minor revision

Requires great review

4) PUBLICATION PRIORITY (based on originality, interest and impact)

Must be posted (high)

Must be published

Could be rejected (if there is similar material previously published)

Rejected

5) CONFLICTS OF INTEREST (between you and the author)

Yes

Not

6) SUMMARIZE THE STRENGTHS AND WEAKNESSES OF THE ARTICLE

7) SELECT YOUR RECOMMENDATION:

To accept

Accept with minor revision

Accept with major review

To refuse

INSTRUCCIONES PARA LOS ARBITROS

Los árbitros o revisores son expertos que dominan el área y tendencias, los cuales evaluarán la calidad científica y contenido. Es importante que los árbitros respondan de manera neutral y objetiva al momento de evaluar los siguientes aspectos:

1) Comentarios del Árbitro para los Autores (**El arbitraje será a doble ciego, es decir, el Autor no sabe quién es el árbitro y viceversa**)

2) Para cada pregunta, favor usar una X en el espacio anexo:

EVALUACIÓN DEL MANUSCRITO

a) Originalidad del contenido

Totalmente nuevo

Confirmatorio principalmente

b) Importancia científica Alta

Por encima del promedio

Por debajo del promedio

c) Literatura citada (Los trabajos citados son apropiados?)

Si

No

d) Metodología Apropia

Poco rigurosa

No justificada

e) Interpretación de los datos

Justificada

Parcialmente justificada

No justificada

f) Consideraciones éticas

No necesarias

Necesarias

1) PRESENTACIÓN DEL MANUSCRITO

a) Calidad de la presentación Satisfactoria

Regular

Pobre

b) Estilo

No necesita revisión

Requiere alguna revisión

Requiere una gran revisión

c) Longitud

Demasiado largo

Normal

Demasiado corto

3) NECESIDAD DE REVISIÓN

No necesita revisión

Requiere revisión menor

Requiere gran revisión

4) PRIORIDAD DE PUBLICACIÓN (basado en originalidad, interés e impacto)

Debe ser publicado (alto)

Debe ser publicado

Podría ser rechazado (si hay material similar previamente publicado)

Rechazado

5) CONFLICTOS DE INTERÉS (entre usted y el autor)

Si

No

6) RESUMA LAS FORTALEZAS Y LAS DEBILIDADES DEL ARTÍCULO

7) SELECCIONE SU RECOMENDACIÓN:

Aceptar

Aceptar con revisión menor

Aceptar con revisión mayor

Rechazar